



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji toga suda Mariji Orošić Kranjčec kao sutkinji pojedinki, u pravnoj stvari tužiteljice Adriane Merlić iz Svete Nedelje, Orešje, Zdenčice 4, OIB: 23507307587, koju zastupa punomoćnica Tatjana Žarković, odvjetnica u Zagrebu protiv I-tuženika IKS Fenster d.o.o., Zagreb, Sesvete, Jelkovečka 15, OIB: 88276202736, kojeg zastupaju punomoćnice Maja Matijević i Marija Beber, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. u Zagrebu, II-tuženika Ivica Čačića iz Zagreba, Dankovečka 9, OIB: 92981668662, III-tuženika BETON-LUČKO d.o.o., Zagreb, Lučko, Puškarićeva 1/b, OIB: 87425920265, kojeg zastupa punomoćnica Albina Dlačić, odvjetnica u Zagrebu, IV-tuženika ALU PRODUKT d.o.o., Zagreb, Đačka 72, OIB: 69474234559, kojeg zastupa punomoćnik Egon Paulin, odvjetnik u Zagrebu i V-tuženika RAMGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska 64, OIB: 39725255356, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nebojša Antolić, a kojeg zastupa punomoćnica Vesna Terhaj, odvjetnica u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključene glavne i javne rasprave 18. svibnja 2023. godine u prisutnosti punomoćnice tužiteljice, odvjetnice Tatjane Žarković i punomoćnice I-tuženika, odvjetnice Marije Beber, a u odsutnosti uredno pozvanih II, III, IV i V-tuženika, 20. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda koji je 5. svibnja 2023. istaknuo V-tuženik RAMGRAD d.o.o. u stečaju i

p r e s u d i o j e

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjima Općinskog suda u Samoboru poslovni broj Ovr-586/12 od 16. svibnja 2012. godine, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3694/12 od 19. srpnja 2012. godine, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3833/12 od 29. kolovoza 2012. godine i Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2144/12 od 18. travnja 2012. godine, a koji predmeti su spojeni radi provođenja jedinstvenog postupka i sada se vode kod ovog suda, Stalne službe u Samoboru pod poslovnim brojem Ovr-887/17 na nekretnini označenoj kao 607/10000 dijela z.k.čest. 4203/2 stambena zgrada br. 4 površine 366 m² i dvorište površine 720 m², ulica Zdenčice, ukupne površine 1086 m², upisane u z.k.ul. 4065 k.o, Strmec Samoborski, trajno i neodvojivo povezano sa vlasništvom dvosobnog stana na katu, stan C1-102 površine 43,80 m², te mjestom za ostavljanje motornog

vozila u razizemlju oznake PM 20 površine 11,50 m², (neto korisne površine 2,88 m²) ukupne neto korisne površine 46,68 m², poduložak (ETAŽA) 7.

II. Nalaže se II-tuženiku Ivici Čačiću, III-tuženiku BETON-LUČKO d.o.o., IV-tuženiku ALU PRODUKT d.o.o. i V-tuženiku RAMGRAD d.o.o. u stečaju naknaditi tužiteljici Adriani Merlić parnični trošak u iznosu od 5.752,27 EUR (pettisućasedamstopeidesetdva eura i dvadesetsedam centi)¹/43.340,50 HRK (četrdesettritisučetristočetdeset kuna i pedeset lipa) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. lipnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se zahtjev III-tuženika BETON-LUČKO d.o.o. i V-tuženika RAMGRAD d.o.o. u stečaju za naknadom parničnog troška, u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Adriana Merlić podnijela je ovom sudu 12. prosinca 2018. tužbu u kojoj je navela da je upućena u parnicu rješenjem ovog suda poslovni broj Ovr-887/17 od 15. studenog 2018., da su u tom ovršnom postupku tuženici zatražili provođenje ovrhe na stanu u Strmcu Samoborskom čiji je formalnopravni vlasnik V-tuženik, a koji je i upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama, no da je tužiteljica ovaj stan kao i parkirno mjesto kupila 26. kolovoza 2008. kada je sa V-tuženikom sklopila ugovore o kupoprodaji, a 12. listopada 2010. njihove anekse. Dalje navodi da je radi ove kupnje sa bankom sklopila ugovor o stambenom kreditu uz zasnivanje založnog prava na nekretninama, da je banka V-tuženiku isplatila kupoprodajnu cijenu stana te da joj je V-tuženik 11. ožujka 2010. izdao tabularnu izjavu kojom joj je dozvolio uknjižbu prava vlasništva na navedenom stanu i parkirnom mjestu, a da je 4. srpnja 2012. podnijela prijedlog za uknjižbu svog prava vlasništva u zemljišnim knjigama, no da je isti odbijen jer je tada na ovim nekretninama bila zabilježena ovrha. Navodi i da od 8. srpnja 2009. ima prijavljeno prebivalište u ovom stanu te da tamo stanje sa svojom obitelji i da im je to jedini dom te da nije vlasnica drugih nekretnina pa da bi iseljenjem iz ove nekretnine trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. Slijedom svega navedenog predlaže da sud presudom proglasi nedopuštenom ovrhu određenu rješenjima Općinskog suda u Samoboru poslovni broj Ovr-586/12 od 16. svibnja 2012., Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3694/12 od 19. srpnja 2012., Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3833/12 od 29. kolovoza 2012. i Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2144/12 od 18. travnja 2012., a koji predmeti su spojeni radi provođenja jedinstvenog postupka i sada se vode kod ovog suda pod poslovnim brojem Ovr-887/17 na prethodno navedenim nekretninama kao i da presudom naložit tuženicima da joj naknade parnični trošak sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude do isplate.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. I-tuženik, III-tuženik i IV-tuženik su tužbeni zahtjev za proglašenjem predmetne ovrhe nedopuštenom priznali, II-tuženik, iako uredno pozvan odgovor na tužbu nije dao dok je V-tuženik podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da su ugovori koje navodi tužiteljica zaključeni, a tabularna izjava koju navodi tužiteljica izdana prije otvaranja stečajnog postupka nad V-tuženikom i da su stoga te radnje mogle biti poduzete jedino od strane prednika V-tuženika, a da je stečajni upravitelj V-tuženika 21. prosinca 2018. i tako više od četiri godine nakon otvaranja stečaja od tužiteljice zaprimio obavijest o izlučnom pravu te da smatra da propust tužiteljice da pravovremeno osigura isprave koje predstavljaju pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva te da predbilježi svoje pravo vlasništva nisu i ne mogu biti odgovornost V-tuženika. V-tuženik je još naveo da se protivi obvezi snošenja troškova ovog postupka jer da ovu parnicu nije ničim uzrokovao te je predložio tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti, a tužiteljici naložiti da mu naknadi parnični trošak.

3. Tužiteljica je u nastavku postupka još navela da je platila porez na promet nekretnina za kupnju predmetnih nekretnina te da su V-tuženiku na račun uplaćena sredstva koja je dobila kreditom i to 498.805,40 HRK za stan i 28.940,00 HRK za parkirno mjesto, a da ona ovaj kredit i danas otplaćuje kao i da je V-tuženiku platila i rezervaciju ovih nekretnina u iznosu od 7.300,00 HRK. Još je navela kako smatra da je V-tuženik odnosno njegov prednik svojim neurednim vođenjem poslovnih knjiga djelomično odgovoran za njenu situaciju jer je bio upoznat sa prodajom predmetnih nekretnina i u trenutku otvaranja stečaja svjestan da one nisu njegovo vlasništvo, no to nije predočio stečajnom upravitelju kao i da ona nije bila upoznata sa činjenicom da je nad V-tuženikom otvoren stečaj.

4. V-tuženik je u nastavku postupka još naveo da na temelju preuzete poslovne dokumentacije od bivšeg direktora svog prednika nije mogao steći saznanje o postojanju poslovnog odnosa kojeg navodi tužiteljica te da je obzirom na upis u zemljišnim knjigama osnovano smatrao da predmetne nekretnine čine stečajnu masu te da je njegova zakonska obveza unovčiti stvari i prava stečajnog dužnika koje ulaze u stečajnu masu.

5. Kako svi tuženici u ovoj parnici sukladno odredbi čl. 55. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22) imaju položaj nužnih i jedinstvenih suparničara te se u smislu odredbe čl. 201. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP) smatraju kao jedna parnična stranka i u odnosu na svih donosi se samo jedna i jedinstvena odluka, a sve suparničare stoga vežu samo one radnje pojedinih suparničara koje su za sve njih najpovoljnije, kako bi se svi suparničari doveli u jednak pravni položaj, prema stavu ovog suda treba uzeti da su svi tuženici u ovoj parnici osporili tužbeni zahtjev obzirom je osporavanje istog povoljnije u odnosu na priznanje, odnosno propuštanje pa u odnosu na I, II, III i IV-tuženika nije donesena presuda na temelju priznanja odnosno presuda zbog ogluhe već je u odnosu na sve tuženike donesena jedinstvena presuda.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u presliku rješenja ovog suda posl.br. Ovr-887/17 (list 5 i 6 spisa), presliku Izvatka iz zemljišne knjige za z.k.ul. 4065, k.o. Strmec Samoborski (list 7 i 8 spisa), presliku Ugovora o kupoprodaji stana (list 9 do 16 spisa), presliku Ugovora o kupoprodaji vanjskog parkirališnog mjesta (list 17 do

21 spisa), presliku Anexa br. 1. Ugovoru o kupoprodaji stana i vanjskog parkirališnog mjesta (list 22 i 23 spisa), presliku Ugovora o stambenom kreditu (list 24 do 26 spisa), presliku podataka iz sudskog registra (list 27 spisa), presliku tabularne izjave (list 28 spisa), presliku rješenja Općinskog suda u Samoboru posl.br. Z-2466/2012 (list 29 i 30 spisa), presliku elektroničkog zapisa o prebivalištu (list 31 spisa), presliku osobne iskaznice (list 32 spisa), presliku prijedloga radi određivanja sudske ovrhe i rješenja o ovrsi (list 45 do 55 spisa), presliku povijesnog izvotka iz sudskog registra (list 56 do 60 spisa), presliku sudske prakse (list 61 i 62 spisa), preslike poreznih rješenja od 06.07.2009.g. i 23.04.2009.g. (list 78 i 79 spisa), preslike internog naloga za knjiženje, uplatnih i isplatnih listića, uplatnica i naloga za plaćanje (list 80 do 84 spisa), presliku potvrde o prijavi prebivališta (list 85 spisa), presliku dopisa od 18.02.2020.g. (list 92 spisa), presliku pregleda uplata po kreditu (list 93 spisa) i presliku detaljnog izvotka prometa (list 94 do 104 spisa). Primjenom odredaba čl. 299. ZPP-a sud je pri donošenju ove presude uzeo u obzir i dokaze koje je tužiteljica predložila izvesti i dostavila nakon zaključenja prethodnog postupka - isprave čija preslika prileži listovima 201 do 205 spisa, obzirom je uvidom u sadržaj ovih isprava (list 201 spisa) nedvojbeno utvrdio da je tužiteljica tek nakon zaključenja prethodnog postupka (isti je zaključen 5. ožujka 2020.) ove isprave zaprimila (26. listopada 2020.) i tako ocijenio da je tužiteljica dokazala da bez njene krivnje ove dokaze nije mogla predložiti izvesti i dostaviti prije zaključenja prethodnog postupka.

7. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Iz navoda stranaka prema stavu ovog suda proizlazi da među istima nije sporno da je tužiteljica sa RAMGRAD d.o.o. sklopila ugovor o kupoprodaji predmetnih nekretnina, da je RAMGRAD d.o.o. primio kupoprodajnu cijenu i tužiteljici izdao tabularnu izjavu za potrebe uknjižbe njenog prava vlasništva na kupljenim nekretninama te tužiteljici predao posjed istih, no da tužiteljica svoje pravo vlasništva na kupljenim nekretninama nije mogla upisati u zemljišne knjige jer je na istima bila zabilježena ovrha, a da je tome tako nedvojbeno proizlazi i iz sadržaja isprava koje je u spis dostavila tužiteljica (list 9 do 16, 17 do 21, 22 i 23, 28, 80 do 84 te 29 i 30 spisa). Iz navoda stranaka proizlazi i kao nesporno da je ovdje zakonski zastupnik V-tuženika, njegov stečajni upravitelj, u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad V-tuženikom o pravnim poslovima između tužiteljice i RAMGRAD d.o.o. nije imao saznanja dok je, pak, sporna osnovanost tužbenog zahtjeva tužiteljice da se prethodno navedena ovrha proglasi nedopuštenom, a upravo obzirom na ovo neznanje stečajnog upravitelja V-tuženika kao i odgovornost stranaka za propust uknjižbe prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama.

9. U situaciji kada nesporno (a to jasno proizlazi i iz sadržaja spisu priloženih isprava) postoji valjan pravni posao kupoprodaje između tužiteljice kao kupca i RAMGRAD d.o.o. kao vlasnika predmetnih nekretnina upisanog u zemljišnim knjigama i prodavatelja, a osobito i izjava kojom taj vlasnik i prodavatelj tužiteljici dozvoljava upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama (tabularna izjava; list 28 spisa) ovaj sud je primjenom odredaba čl. 115. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14; u daljnjem tekstu: ZV) i čl. 376. st. 1. i čl. 377. Zakona o

obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; u daljnjem tekstu: ZOO) stava da postoji valjan pravni temelj stjecanja prava vlasništva tužiteljice na nekretninama koje su predmet predmetnog ovršnog postupka.

10. Navedeno prema stavu ovog suda predstavlja pravo tužiteljice koje sprječava ovrhu koja se provodi na nekretninama obuhvaćenim ovim pravom (koje je kupila tužiteljica) dok na isto ni na koji način ne utječe propust stečajnog upravitelja ovdje V-tuženika da o tom pravu stekne saznanja u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad prodavateljem (a koji predstavlja jasan propust postupanja istog suprotno odredbi čl. 89. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; u daljnjem tekstu: SZ)), osobito obzirom je nesporno naknadno, a prije dovršetka ovog postupka, za to pravo odnosno za činjenicu da predmetne nekretnine ne predstavljaju stečajnu masu V-tuženika u smislu odredbe čl. 134. st. 1. SZ-a, saznao. Valja reći i da V-tuženik obzirom, kako je nedvojbeno utvrđeno, nema nikakva prava na predmetnim nekretninama, u odnosu na iste ne uživa niti pravnu zaštitu sukladno odredbama čl. 115. st. 4. ZV-a i čl. 8. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19) kao i da je za utvrđenje da kupnja tužiteljice predmetnih nekretnina kao pravni temelj stjecanja njenog vlasništva istih sprečava ovrhu na istima neodlučna i odgovornost za propust uknjižbe prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama.

11. Slijedom navedenog osnovanim je ocijenjen tužbeni zahtjev da sud nedopuštenom proglasi ovrhu koja je nesporno određena kod sudova i pod poslovnim brojevima kako je navedeno u izreci pa je stoga odlučeno kao u toč. I. izreke ove presude.

12. III-tuženik BETON-LUČKO d.o.o. je tijekom postupka još naveo da nije znao da tužiteljica raspolaže ispravama kojima može dokazati svoju valjanu osnovu za stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama te da uz prigovor koji je kao treća osoba podnijela u ovršnom postupku koji se na ovim nekretninama vodi nije priložila svu dokumentaciju koju je sada u ovom postupku uz tužbu priložila pa da stoga smatra da nije obavezan tužiteljici naknaditi trošak ovog postupka te je predložio ovaj zahtjev tužiteljice odbiti, a tužiteljici naložiti da njemu naknadi trošak istog.

13. Obzirom već iz sadržaja rješenja ovog suda posl.br. Ovr-887/17 (list 5 i 6 spisa), a i sadržaja ovog sudskog spisa jasno proizlazi da se ovdje III-tuženik usprotivio prigovoru tužiteljice kao treće osobe u ovršnom postupku (i to iz razloga širih od onih koje ovdje navodi - da tužiteljica nije dostavila svu potrebnu dokumentaciju), uslijed čega je tužiteljica upućena u ovaj parnični postupak, sud je nedvojbeno utvrdio da je III-tuženik dao povoda ovoj tužbi u smislu odredbe čl. 157. ZPP-a. Uvažavajući i da je III-tuženik osporio osnovanost tužiteljinog zahtjeva za naknadom parničnih troškova, sud je primjenom odredaba čl. 157., 154. st. 1. i 155. ZPP-a neosnovanim ocijenio zahtjev III-tuženika, a primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a i zahtjev V-tuženika za naknadom troškova ovog postupka, a primjenom odredaba čl. 157., 154. st. 1. i 155. ZPP-a osnovanim zahtjev tužiteljice da joj III-tuženik BETON-LUČKO d.o.o. i V-tuženik RAMGRAD d.o.o. u stečaju kao i II-tuženik Ivica Čačić i IV-tuženik ALU PRODUKT d.o.o. naknade trošak ovog postupka.

14. Tužiteljici Adriani Merlić je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s dostavljenim troškovnikom te prema vrijednosti predmeta spora

i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14, 37/22, 126/22; u daljnjem tekstu: OT) i to za sastav tužbe 500 bodova (tbr. 7/1), za sastav podneska od 24.2.2020. 500 bodova (tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 5.3.2020. 500 bodova (tbr. 9/1), za zastupanje na ročištu 15.9.2020. 500 bodova (tbr. 9/1) i za zastupanje na ročištu 18.5.2023. zatraženih 250 bodova (tbr. 9/1) odnosno ukupno 2250 bodova što pomnoženo s vrijednošću 1 boda od 15,00 HRK sukladno važećoj OT iznosi 33.750,00 HRK. Tužiteljici je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u ukupnom iznosu od 9.400,00 HRK te trošak sudske dostave za II-tuženika u iznosu od 190,50 HRK pa joj je tako ukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 43.340,50 HRK, u važećoj valuti EUR. Na tako utvrđen iznos parničnog troška tužiteljici su dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate, sve po stopi propisanoj čl. 29. ZOO-a, a u skladu s odredbom čl. 151. st. 3. ZPP-a. Stoga je odlučeno kao u toč. II. i III. izreke ove presude. Tužiteljica je zahtjev da joj I-tuženik naknadi trošak ovog postupka povukla kao i I-tuženik svoj zahtjev da mu tužiteljica naknadi trošak ovog postupka.

15. V-tuženik RAMGRAD d.o.o. u stečaju je prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda istaknuo nakon što se pred ovim sudom upustio u raspravljanje o glavnoj stvari (podneskom od 5. svibnja 2023.) i tako suprotno odredbama čl. 17. st. 2. i st. 4. ZPP-a. Stoga je riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 20. lipnja 2023.

Sutkinja:
Marija Orošić Kranjčec

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od petnaest (15) dana od dana primitka pisanog otpisak ove presude, a o njoj odlučuje županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćnici
2. I-tuženiku po punomoćnici
3. II-tuženiku
4. III-tuženiku po punomoćnici
5. IV-tuženiku po punomoćniku
6. V-tuženiku po punomoćnici stečajnog upravitelja

Broj zapisa: **9-30859-fbcb5**

Kontrolni broj: **0c500-1cfe5-9aeaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Orošić Kranjčec, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.